

Öhrlings

PRICEWATERHOUSECOOPERS 

Revisionsrapport*

Granskning av kommunens EU-arbete

Lunds kommun

September 2008

Niklas Sommelius,

Anna Eriksson,

Dragana Radovanović

Innehållsförteckning

Sammanfattning	1
1 Inledning	2
1.1 Bakgrund	2
1.2 Syfte och metod	3
1.3 Avgränsning	3
2 Granskningens resultat	3
2.1 Ändamålsenlig organisation	4
2.2 Får nämnderna tillräckligt med stöd från kommunstyrelsen?	5
2.3 Har nämnderna kompetens, intresse och möjligheter att hantera EU-projekt?	6
2.4 Medarbetarnas kunskap om ändringar i strukturfonderna?	6
2.5 Projektmedel och framgångsfaktorer	7
2.6 Varifrån kommer initiativen till EU-projekt?	8
3 Sammanfattande analys och bedömning	8

Bilaga 1 Ändringar i strukturfonderna

Bilaga 2 EU-bidrag inom skola- och vuxenutbildning

Bilaga 3 Skånska kommuner som projektägare

Sammanfattning

Öhrlings PricewaterhouseCoopers har på uppdrag av Lunds kommuns revisorer genomfört en granskning av organisationen kring EU-arbetet inom kommunen.

I denna granskning som omfattar kommunstyrelsen, miljönämnden och vård- och omsorgsnämnden, men där även utbildningskansliet har kompletterat granskningen. Vi har intervjuat förvaltningschefer samt EU-handläggare.

Lunds kommun har inte antagit någon kommunövergripande strategi eller mål för EU-arbetet, men har däremot avsatt personalresurser centralt vid kommunstyrelsen för att arbeta rådgivande gentemot de olika facknämnderna. Oavsett vilken organisationsform en kommun väljer är det viktigt att strategi och mål tydliggörs i hela organisationen.

Vi anser att Lunds kommuns organisering är ändamålsenlig, men det finns en otydlighet i rollerna utifrån förvaltningarnas perspektiv och därmed också nämndernas perspektiv. EU-arbetet är oftast delegerat på förvaltningschefnivå som inte möjliggör ett aktivt och optimalt EU-arbete. Kommunkontorets roll i EU-arbetet är ny och det krävs en tid innan de personer som arbetar med frågorna blir kända i hela organisationen, men det krävs samtidigt ett målmedvetet arbete som stärker Lund i sitt arbete och där varje medarbetare känner gemenskap och trygghet i sin roll i EU-arbetet.

Det faktum att inte alla de förvaltningar som granskats har ansökt om medel från EU tyder enligt vår bedömning på att kommunen inte utnyttjar alla möjligheter till EU-finansiering optimalt och att det saknas ett visst intresse och kunskap hos vissa nämnder och förvaltningar för att praktiskt hantera ansökningsförfarande och genomförande av EU-projekt. Mot detta står att fokus inte enbart läggs på EU-finansiering utan det finns statliga medel som kan sökas och som inte kräver lika mycket administration som EU-projekt.

Vi bedömer att samarbetet med vänorterna skulle kunna vidareutvecklas för att öka möjligheterna till inspiration av idéer och verksamhetsutveckling och möjliga framtida projekt inom ramen för EU-samarbetet.

I övrigt gör vi bedömningen att kommunens externa och interna hemsida behöver utvecklas för att möjliggöra att information kommer såväl personal som medborgare till del.

1 Inledning

1.1 Bakgrund

Öhrlings PricewaterhouseCoopers har på uppdrag av Lunds kommuns revisorer genomfört en granskning kring EU-arbetet inom kommunen, i enlighet med revisionsplanen för 2008.

Det finns hundratals olika program inom EU som finns att söka för kommunen. En del program är tematiska och inriktade på t ex forskning och en del är knutna och anpassade till ett visst geografiskt avgränsat område, t.ex. strukturfondsprogram.

EU:s gemensamma regionalpolitik (s.k. sammanhållningspolitik) har till syfte att minska ekonomiska och sociala regionskillnader inom EU. De gemensamma och nationella åtgärderna ska komplettera varandra för att stärka EU:s konkurrenskraft gentemot resten av världen. Det främsta instrumentet för att uppnå detta är strukturfonderna, som omfattar drygt en tredjedel av EU:s budget. Dessa fonder är också de vanligaste fonderna som söks av kommuner.

En ny sjuårig programperiod för regionalpolitiken och strukturstöden gäller mellan 2007 och 2013. Den nuvarande programperioden löper åren 2007–2013 och har följande mål för regionalstödet:

- konvergens (minska skillnaderna mellan välmående och eftersatta regioner)
- regional konkurrenskraft och sysselsättning
- europeiskt territoriellt samarbete

Sverige får stöd inom de två målen ”regional konkurrenskraft och sysselsättning” samt ”europeiskt territoriellt samarbete”.

De två strukturfonderna är Europeiska Regionala Utvecklingsfonden (ERUF) med Nutek som förvaltande myndighet, och Europeiska Socialfonden (ESF) med ESF-rådet som förvaltare. Den nya programperioden 2007-2013 omfattar nya mål, program samt regionala prioriteringar, vilka ligger till grund för beviljande av projektmedel (se också bilaga 1).

För Skåne-Blekinge finns det inom strukturfonderna, exempelvis programområde 2 – ökat arbetskraftsutbud, ca 560 miljoner kronor att söka och inom det s.k. insatsområdet 2 – tillgänglighet, ca 160 miljoner kronor. Det finns alltså betydande mängd medel att konkurrera om.

1.2 Syfte och metod

Syftet med granskningen är att kartlägga kommunens organisation kring EU-arbetet samt att granska om kommunen utnyttjat alla möjligheter till EU-finansiering i optimal omfattning. Granskningen omfattar det utförda EU-arbetet under åren 2005 - 2007.

Granskningens huvuddelar:

- Är kommunens organisation kring EU-arbetet ändamålsenlig?
- Får nämnderna tillräckligt med stöd från kommunstyrelsen?
- Hur är nämndernas kompetens, intresse och möjligheter att praktiskt hantera ansökningsförfarande och genomförande av EU-projekt?
- Hur väl är medarbetarna informerade om ändringarna i strukturfonderna?
- Kartläggning av hur stora belopp kommunen sökt resp. hur stor andel av ansökningarna som blivit beviljade samt identifiering av framgångsfaktorer och hinder.
- Varifrån kommer initiativen till EU-projekt?

Intervjuer har genomförts med förvaltningschefer eller motsvarande samt EU-handläggare. Vi har också intervjuat EU-handläggaren vid utbildningskansliet. Rapporten är sakgranskad av de intervjuade personerna. Dessutom har en genomgång gjorts av relevant dokumentation och information.

1.3 Avgränsning

Revisionen avgränsar sig till att granska organisationen och arbetet kring EU-projekt och inte enstaka projekts resultat.

Granskningen omfattar kommunstyrelsen, vård- och omsorgsnämnden och miljönämnden. På revisionens inrådan har kontakt även tagit med utbildningsnämnden.

2 Granskningens resultat

Lunds kommun har en decentraliserad organisation för EU-arbetet. Syftet är att varje enskild nämnd/förvaltning ska ta ansvar för att EU-frågorna genomförs. Detta är en strävan som funnits länge i kommunen. Genom att ansvaret delegeras till verksamheten följer också befogenheterna. Ansvaret att hålla sig ajour med EU-arbetet och ta del av möjligheter till projektfinansiering åvilar därmed nämnderna.

Tidigare fanns en EU-samordnartjänst, men den avvecklades för några år sedan. Kommunen har dock velat återinföra den, men av olika orsaker försenades rekryteringen. I början av januari besattes tjänsten, men tjänsten vidgades till att även omfatta frågor av internationell karaktär.

Nedan beskrivs närmare nämndernas eller snarare förvaltningarnas erfarenheter och arbete med EU-finansierade projekt.

2.1 Ändamålsenlig organisation

Enligt de intervjuade är det tydligt att Lunds kommun har en decentraliserad organisation med dess fördelar och nackdelar. En brist som påtalas av de intervjuade är det saknas information om vad olika personer har för uppgift och vad de kan hjälpa till med. Det finns en viss uppgivenhet över att EU-arbetet saknar en tydlig struktur.

Det finns en överväldigande kritik mot kommunens organisation. De intervjuade anser att kommunen borde kunna göra mer för att bli framgångsrik i sitt EU-arbete. En annan intervjuad anser att arbetet med EU-frågorna fungerar bättre och bättre, men att det vore kanske bra med en tydligare organisation.

Samtidigt finns det en förståelse för kommunstyrelsen och därmed kommunkontoret inte kan/hinner göra allt utan ska ses som en kompetens som nämnderna och förvaltningarna kan nyttja. Den centrala uppgiften för kommunstyrelsen, anser de intervjuade, är att informera nämnderna om t.ex. nyheter och vad som skulle kunna vara av intresse åt respektive nämnd. Det huvudsakliga arbetet ska sedan genomföras på nämnds- och förvaltningsnivå. Detta är också något som kommunkontoret uttalar är deras huvudsakliga uppgift. Kommunkontoret ska ansvara för bevakning och skapa nätverk inom kommunen för de personer som har som EU-frågor som arbetsuppgift.

Förutsättningarna ser olika ut mellan de olika nämnderna/förvaltningarna. På vård- och omsorgsförvaltningen sker inget aktivt ansökningsarbete. Det beror inte på ointresse, utan de är istället upptagna med att söka statliga medel. Vid miljöförvaltningen, enligt den intervjuade, sker inte heller något aktivt arbete med att undersöka möjligheten till EU-projekt.

De intervjuade är medvetna om att den centrala EU-samordningen är i en uppstartsfas eftersom den tidigare samordnaren slutade för två år sedan. Kommunkontorets tjänstemän har besökt förvaltningarna och genomfört olika informationsinsatser. En av de intervjuade förvaltningscheferna har dock ingen kännedom om de nya personerna och kan inte erinra sig om något besök. Kommunkontoret anser att EU-arbetet inte bedrivs konsekvent på nämnderna och att det inte sker något större samarbete mellan nämnderna..

Vissa intervjuade anser å ena sidan att kommunens organisation inte är ändamålsenlig, men å andra sidan visar det sig att Lund medverkar och genomför många projekt enligt den kartläggning vi har genomfört. Det är svårt att ”pressa ut” ett EU-projekt uppifrån om det sedan inte finns ett genuint intresse för det i verksamheten.

2.2 Får nämnderna tillräckligt med stöd från kommunstyrelsen?

Generellt sett uppfattas stödet som otillräckligt eller till och med obefintligt från kommunstyrelsen. EU-kompetensen på nämnderna skiljer sig dock åt beroende på tidigare erfarenhet av EU-arbete.

Det är endast utbildningskansliet, förutom kommunkontoret, som har en tjänst, 50 procent, vikt åt EU-arbete. Vid de andra nämnderna och förvaltningarna ligger ansvaret för att driva arbetet på förvaltningschefsnivå. Det innebär att EU-arbete blir en arbetsuppgift som inte har lika hög prioritet enligt de intervjuade. Utbildningskansliet har under lång tid arbetat tillsammans med skolor och elever att hitta finansiering till olika projekt och stipendier.

Kunskapen om arbetet och rollfördelningen i kommunkontoret skiljer sig också åt mellan nämnderna. I ett fall har en tjänsteman arbetat vid kommunkontoret och den erfarenheten och kunskapen är givetvis positiv när den kan omsättas i den ordinarie verksamheten.

Den tjänst som finns i kommunkontoret ska ha en rådgivande roll att hjälpa till med ansökningsförfarandet, svara på frågor, kontaktförmedlare osv. Kommunstyrelsen har inte själva medel (resurser) för att ta initiativ eller möjlighet att styra projektet. Den centrala EU-samordnaren är beroende av ett samarbete med respektive förvaltningschef.

Kommunkontoret upplever det som ett problem att EU-samordnartjänsten inte räcker till med de resurser som står till buds. I den internationella kommittén (som består av KS och KF:s presidium) diskuteras internationella frågor och på lång sikt kan det tänkas att även frågor av EU-karaktär att ingå i kommittén.

Regionalt finns ett nätverk för EU-handläggare på initiativ av Kommunförbundet Skåne där Lund representeras av kommunstyrelsens EU-samordnare och utbildningskontorets EU-samordnare.

2.3 Har nämnderna kompetens, intresse och möjligheter att hantera EU-projekt?

Kommunkontorets roll är att vara rådgivande till de övriga förvaltningarna. De har inte mandat nog eller resurser att ta initiativ. Kommunkontoret är beroende av att förvaltningarna tar initiativ och rådfrågar kommunkontoret om de behöver hjälp med information eller hur ska gå tillväga. Målsättningen är att kommunkontoret ska känna till deras kompetens och vilken roll de har.

De andra förvaltningarna upplever att de har kompetensen, men att det är ont om tid när själva ansökan ska tas fram. Det krävs därför större framhållning vid projektansökningar. Detta är dock ett klassiskt problem vid alla projektansökningar enligt vår bedömning. Vid utbildningskansliet har de utarbetat ett dokument som benämns som ”senaste nytt” som presenteras en till två gånger halvår. Materialet sänds ut till ett nätverk som består av representanter från skolenheterna. Dokumentet innehåller, förutom senaste nytt, ett kalendarium om datum och deadlines för projektansökningar. Utbildningskansliets erfarenhet är att det krävs en god framhållning och att arbetet sker strukturerat.

De intervjuade framhåller att även om nämnden kanske inte alltid har kompetensen så besitter respektive förvaltning det. Sen anser de intervjuade att det är bra att det finns rådgivare centralt i kommunen, men de kan inte och ska inte arbeta med enskilda ansökningar utan hjälpa nämnderna.

Utbildningskansliet har ett bra samarbete och relationer med det Internationella Programkontoret som ansvarar för utbildningsområdet, något sådant samarbete finns inte inom miljönämnden eller vård- och omsorgsnämnden.

2.4 Medarbetarnas kunskap om ändringar i strukturfonderna?

Kunskapen om ändringarna i strukturfonderna beror till stor del om respektive förvaltning har frågor som ryms i strukturfonderna. Det är främst vård- och omsorgsförvaltningen och till viss del även utbildningskansliet som berörs. Inom dessa är svaret tämligen gemensamt — medarbetarna har inte den kunskapen. Orsaken är att det upplevs vara information som de inte vill tynga medarbetarna med. Det är bättre att medarbetarna känner till olika projekt och dylikt. Vid utbildningskansliet anser man att det är sådan information som handläggaren ska besitta, men inte enskilda rektorer eller lärare.

Miljöförvaltningen har varit på besök i Bryssel och fått övergripande information om strukturfonderna och övergripande information om EU av såväl EU-parlamentet, Kommissionen som Sveriges ständiga representation (Sveriges EU-ambassad). Nämnden har också besökt Viborg (2 ggr) under de senaste åren.

Lund har medverkat i det s.k. Interreg 3. Enligt kommunkontoret kommer den innevarande programperioden Interreg IV A vara aktuellt för Lund.

2.5 Projektmedel och framgångsfaktorer

Vi har bitt ekonomikontoret ta fram uppgifter om hur mycket EU-bidrag som Lund har erhållit på nämndnivå.

Tabell 1 Erhållna EU-bidrag

Nämnd	2005	2006	2007
Kommunstyrelsen		708 829 kr	842 777 kr
Vård- och omsorgsnämnden	69 791 kr	61 699 kr	20 274 kr
Totalt	69 791 kr	824 385 kr	863 051 kr

Källa: Ekonomiavdelningen

Som framgår av tabellen är det mycket små medel som vård- och omsorgsnämnden har erhållit, medan kommunstyrelsen i detta sammanhang har erhållit relativt mycket medel. Miljönämnden har inte erhållit några medel under den period som har granskats.

Det går att mäta hur aktiva kommuner är att söka och erhålla EU-finansiering. En sådan metod är att granska hur mycket medel som kommunen erhållit totalt sett. Vi har bitt ESF-rådet att ta fram uppgifter på kommunnivå.

Enligt de uppgifter vi har erhållit, se bilaga 3, är Lund en kommun som under åren 2005-2007 har sökt och fått tämligen få resurser mätt i kronor per invånare. Medelvärdet för samtliga kommuner i Skåne var 119 kronor per invånare. Om Lund skulle erhållit lika mycket som snittet i länet skulle Lund ha erhållit ca elva miljoner kronor mer under den undersökta perioden.

Vi har också tagit del av Internationella programkontoret avseende skol- och vuxenutbildningsområdet, se bilaga 2. Statistiken från Internationella programkontoret visar dock inte enbart EU-medel utan även andra medel som det är möjligt för kommunerna att ansöka om internationellt t.ex. från Nordiska ministerrådet. Enligt den information vi har tagit del är Lunds kommun den mest framgångsrika kommunen i Skåne i att erhålla extern finansiering inom skol- och vuxenutbildningsområdet.¹

¹ I statistiken finns dock även andra projektägare såsom folkuniversitet och Lunds universitet, men huvuddelen av projekten är Lunds kommun med EU-anknytning.

En framgångsfaktor som lyfts fram i intervjuerna är att de personer som ska ge stöd och råd i verksamheten har någon form av bakgrund i verksamheten eftersom det då finns en kunskap om medarbetarnas behov.

En annan framgångsfaktor anser de intervjuade är att den ansvariga handläggaren har en begränsad mängd andra arbetsuppgifter. Idag blir det oftast en form av blandtjänst som tyvärr leder till att EU-frågorna nedprioriteras, enligt de intervjuade.

Vi har inte kunnat få någon information om hur mycket medel som har sökts och andel som har beviljats förutom på utbildningsområdet (se bilaga 2).

2.6 Varifrån kommer initiativen till EU-projekt?

Främst kommer initiativen från tjänstemannanivån enligt de intervjuade, men det finns också exempel där nämnden tagit initiativ och efterlyst ett projekt. De intervjuade anser att det inte någon skillnad på initiativ till EU-projekt eller andra projekt — tjänstemännen är de som oftast väcker frågan om ett projekt.

Tjänstemännen anser också att det inte är något större tryck på att vara mer proaktiva i EU-frågorna.

En förvaltning har en nämnd som har en väldigt aktiv ordförande som arbetar aktivt med EU-frågorna och därmed kommer initiativen ofta också från nämnden till tjänstemännen. Detta är dock ett undantag i denna granskning. Inom utbildningsområdet kommer också initiativen horisontellt dvs. från andra förvaltningar såsom kultur och fritidsförvaltningen.

3 Sammanfattande analys och bedömning

Lunds kommun har genomgått ett ”generationsskifte” vid kommunkontoret. Den tjänst som har skapats är tämligen ny. Kommunen har en inrättad tjänst, sen är det mer oklart vad tjänsten ska inrymma. Detta handlar också till stor del om vilka förväntningar som andra nämnder har på kommunstyrelsen. Ska kommunstyrelsen ha en rådgivande roll och på vilket sätt ska all EU-information kanaliseras till övriga nämnder?

Vi anser att framgångsrika kommuner i ett EU sammanhang brukar kännetecknas av:

- Konsensus — en medveten satsning att identifiera kommunens utmaningar, förankringsarbete av planerade åtgärder, kommunledningen bör tillsammans med de större nämnderna agera som kommunföreträdare,

- Kunskap — god kännedom inom kommunen vilka stöd som är möjliga att söka, tillgång till specialistkompetens för finansiering av större projekt, begränsa bevakningen till ett litet antal stöd av stort intresse,
- Kapacitet — utsedd EU- eller internationell samordnare, nätverk med kontaktpersoner inom kommunens förvaltningar, personella resurser att formulera ansökningar och inte att förglömma redovisning av genomförda projekt, tydliga roller centralt – lokalt.

Vi bedömer att Lunds kommun är tämligen framgångsrik i sitt EU-arbete med att erhålla finansiering inom utbildningsområdet, men utifrån ovanstående faktorer finns det en möjlighet att förbättra detta ytterligare. Den tjänst som nu har återbesatts vid kommunkontoret är ett första steg i ett utvecklingsarbete som troligen tar några år innan det ger resultat. Kommunen bedöms dock mindre framgångsrik att söka stöd hos ESF-rådet. Där finns en utvecklingspotential.

Oavsett vilken organisationsform på EU-arbetet en kommun väljer gör vi bedömningen att det är det viktigt att det finns tydliga strategier och ansvar och att dessa blir klargjorda för hela organisationen. Det krävs att kommunstyrelsen antar en tydlig strategi, fördelar ansvaret mellan kommunens olika enheter och gör en prioritering av de frågor som ska bevakas eller drivas på EU-nivå. Utgångspunkten för det strategiska arbetet bör vara en kartläggning av kommunens behov samt en omvärldsanalys av de framtida utmaningarna kommunen står inför. Utifrån detta kan sedan projekt identifieras som skulle kunna vara aktuella.

Två av de nämnder som granskats, Miljönämnden och Vård- och omsorgsnämnden, har mycket få eller inga EU-projekt. Vård- och omsorgsnämnden har dock extern finansiering i andra projekt. De statliga medel som finns att söka kräver inte lika mycket administration och uppföljning och utvärdering i jämförelse med medel från EU.

Vår bedömning är att kommunen därför bör i sitt strategiska utvecklingsarbete bestämma vad målet med EU-arbetet ska vara förutom att erhålla medel från EU. Att kunna prioritera om kommunen generellt ska ha en regel att söka EU-medel i första hand och statliga medel i andra hand. När det gäller vissa statliga medel kan kommuner normalt sett inte avstå från att söka, såsom t.ex. stimulansmedel till äldreomsorgen, utifrån politiska skäl.

Bedömningen är att kommunens intranät i större utsträckning bör kunna fungera som ett verktyg bland flera för att höja kompetensen och skapa en större ”vi-känsla” i kommunen. Kommunens externa hemsida bör också moderniseras så att viktig information och kommunens praktiska arbete synliggörs. En kommuns EU-arbete är inte enbart för den egna personalen utan kommunens EU-arbete bör även ge medborgarna mervärde.

Den metod som utbildningskansliet arbetar med, ”senaste nytt”, är positivt och kommunen bör överväga hur de tillvaratar den erfarenheten på ett kommunövergripande sätt.

En annan bedömning är att det konkreta EU-arbetet bör flyttas från förvaltningschefnivå till handläggarnivå för att avlasta chefskapet, men framför allt sätta EU-arbetet mer i fokus. Därigenom kan det betonas att det är ett viktigt arbete som medarbetarna ska arbeta aktivt med. Vi anser att EU-arbetet idag betraktas som en bisyssla. Det leder till att kommunen inte arbetar med EU-frågor optimalt och att Lund därmed går miste om extern finansiering.

Lunds kommun har åtta vänorter, varav sju vänorter befinner sig i EU-området. Vi bedömer att det finnas möjlighet att tillsammans med vänorter skapa projekt (EU kräver ibland en partner utanför den egna nationen) som leder till fördelar för alla parter. Vänortssamarbetet har hittills varit svagt, men enligt de intervjuade så är en kraftsamling på gång. Lunds vänort, Nevers i Frankrike, är mycket aktiv och där finns ett samarbete med t.ex. utbildningskansliet. Samverkan och samarbete är nödvändigt och Lund borde kunna lära sig av sina europeiska vänorter hur de arbetar med EU-frågorna och hur de framgångsrika i sitt arbete att få projektfinansiering.

Vi bedömer att kunskapen av strukturfonderna och vilka möjligheter som finns om EU-finansiering upplevs som bristfällig. Nu när även Skåne ingår i de s.k. målområdena finns det stora möjligheter att skapa intressanta och framåtskridande projekt i Öresundsregionen. Här bör Lund bjuda in aktörer t.ex. Sveriges Kommuner och Landsting eller Nutek för att ge en information.

En annan metod för att öka sin kunskap är att delta i flera internationella nätverk som fungerar som ”intresseorganisationer” för kommuner. Genom dessa organisationer kan man driva gemensamma frågor, till exempel i dialog med EU:s olika organ och i FN:s klimatförhandlingar. Nätverkens roll som informationsspridare och kontaktmäklare är av stor nytta för verksamheten både för omvärldsbevakning och konkreta projekt

Bilaga 1 Ändringar i strukturfonderna²



² Presentation av Anna-Lena Wessman-Wettergren, ESF rådet, 2006

Bilaga 2 EU-bidrag inom skola- och vuxenutbildning

Tabell 2: Internationella programkontoret perioden 2003-2007 (område skola och vuxenutbildning)³

Kommun	Antal ansökningar	Antal beviljade	Belopp (kr)	Kr/inv
Malmö	444	261	29 500 716	105
Lund	174	102	24 022 480	228
Helsingborg	143	93	4 363 630	35
Kristianstad	105	66	11 315 200	147
Tomelilla	62	41	1 159 709	91
Landskrona	59	39	4 527 340	112
Eslöv	54	38	1 643 578	54
Ystad	39	26	663 265	24
Ängelholm	36	20	643 303	17
Hässleholm	33	28	11 010 716	221
Staffanstorps	33	20	1 604 489	76
Örkelljunga	26	18	348 670	36
Trelleborg	25	13	987 189	24
Skurup	23	7	513 551	35
Höganäs	19	8	138 672	6
Klippan	19	11	495 094	30

³ Medlen om omfattar alla projektägare i skol- och vuxenutbildningsområdet. Det innebär att även Lunds universitet finns även med i redovisningen, men det förändrar inte bilden.

Öhrlings



Lomma	15	11	457 803	23
Vellinge	15	10	441 692	14
Bromölla	15	10	333 143	27
Svalöv	12	7	269 724	21
Burlöv	11	6	188 326	12
Sjöbo	11	4	44 871	2
Svedala	10	4	245 844	13
Båstad	8	8	388 543	27
Kävlinge	8	8	1 084 631	39
Simrishamn	7	5	130 116	7
Åstorp	7	4	183 944	13
Osby	7	1	91 500	7
Bjuv	5	4	224 080	16
Östra Göinge	4	3	169 686	12
Hörby	4	2	128 281	9
Höör	1	1	9 636	1
Perstorp	0	0	0	0

Källa: Internationella programkontoret.

Bilaga 3 Skånska kommuner som projektägare

Kommun	Beslutat ESF	Utbetalt ESF 2005-2007	Utbetalt per inv.
Bjuv	4 494 214	3 639 876	252
Bromölla	18 344 207	12 160 505	1 001
Burlöv	10 625 598	3 423 795	216
Båstad	249 040	43 119	3
Eslöv	1 855 906	883 129	29
Helsingborg	27 624 933	14 437 217	116
Hässleholm	14 445 699	8 333 388	168
Höganäs	5 169 881	2 692 807	112
Hörby	8 355 147	5 058 363	346
Höör	1 222 393	764 939	51
Klippan	2 571 249	2 050 698	126
Kristianstad	17 613 731	11 452 843	148
Kävlinge	1 751 222	1 041 614	38
Landskrona	9 551 649	4 982 943	124
Lomma	175 436	49 771	2
Lund	2 756 602	1 510 749	14
Malmö	62 473 209	39 573 271	141
Osby	3 072 252	1 690 013	134
Perstorp	3 770 230	1 138 410	165
Simrishamn	568 930	463 449	24
Sjöbo	836 704	267 618	15
Skurup	5 981 800	2 811 727	190
Staffanstorp	1 304 977	657 467	31
Svalöv	1 736 591	1 229 540	94
Svedala	3 843 259	1 756 258	92
Tomelilla	7 713 346	5 063 901	397
Trelleborg	3 511 451	1 116 727	27
Vellinge	2 975 155	1 582 297	49
Ystad	752 000	528 552	19

Öhrlings



Åstorp	5 349 823	3 837 381	270
Ängelholm	4 482 985	3 452 772	89
Örkelljunga	9 004 319	3 389 581	354
Östra Göinge	2 214 169	1 326 545	96

Källa: ESF-rådet med databearbetning av Arbetsförmedlingen⁴

⁴ Beskrivning av uttaget: Summering per organisationsnummer av samtliga beslut som har orgenhet 41 (Svenska ESF-rådet Skåne län) och arbetsgivarkod 11 (Primärkommunal ESF) och som slutar efter 2004-12-31. Kolumnen Beslutat ESF, summan av totalt beslutat belopp för aktuella projekt inom organisationsnumret. Kolumnen Utbetalt ESF, summan av utbetalt ESF-stöd mellan perioden 2005-01-01--2007-12-31. Observera att besluten i urvalet kan även ha utbetalningar före 2005, dessa kommer dock inte med i kolumnen Utbetalt ESF.